

15.11.2018р.

Святошинський районний суд м.Києва
03148, м. Київ, вул. Якуба Коласа, 27-А

Відповідач:

Адреса: _____

ПН _____

Тел.: _____

Поштова адреса: _____

Електронна офіційна адреса – відсутня

Позивач:

Публічне акціонерне товариство Комерційний банк

«ПРИВАТБАНК»

Адреса: 01001, м. Київ,

вул. Грушевського, буд.1Д

ЄДРПОУ 14360570

електронна пошта: zapros.v.sud@privatbank.ua

офіційна електронна адреса – невідома

тел.+380 56 789-6021

Заява

про перегляд заочного рішення суду

18 жовтня 2018 року суддею Святошинського районного суду м. Києва Журибеда О.М. було винесене заочне рішення по справі № 759/14453/18 за позовом ПАТ КБ «ПриватБанк» до мене про стягнення заборгованості, яким позовні вимоги задоволенні в повному обсязі.

При проголошенні заочного рішення суду я був відсутній у судовому засіданні.

Про наявність заочного рішення, я дізнався 02 листопада 2018р. у день отримання копії заочного рішення через відділення Укрпошти (доказ про отримання копії рішення додається).

Відповідно до ст. 123 Цивільного процесуального кодексу України перебіг процесуального строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок.

Відповідно до ч. 6 ст. 124 Цивільного процесуального кодексу України строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення заява, скарга, інші документи чи матеріали або грошові кошти здані на пошту чи передані іншими відповідними засобами зв'язку.

Відповідно до ч.1 ст. 284 Цивільного процесуального кодексу України заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача..

Відповідно до ч.2 ст. 284 Цивільного процесуального кодексу України заяву про перегляд заочного рішення може бути подано протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Я, _____, вважаю за необхідне переглянути вказане заочне рішення з таких підстав.

Відповідно до ст. 288 Цивільного процесуального кодексу України заочне рішення підлягає скасуванню, якщо судом буде встановлено, що відповідач не з'явився в судове засідання та (або) не повідомив про причини неявки, а також не подав відзив на позовну заяву з поважних причин, і докази, на які він посилається, мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Пояснення щодо причини не подання відзиву на позовну заяву.

Відповідно ухвали Святошинського районного суду м. Києва від 14 вересня 2018р. про відкриття провадження у справі, я повинен був подати протягом 15 календарних днів з дня отримання даної ухвали, але не пізніше 08 жовтня 2018 року надіслати суду відзив на позовну заяву і всі письмові докази, що підтверджують заперечення проти позову.

Причиною невиконання вимог в ухвалі суду в надісланні відзиву на позов з'явилося те, що я не є фахівцем права та не маю необхідних знань, щоб юридично обґрунтувати свої заперечення на позов. Коштів для здійснення оплати адвокату за надання правової допомоги в мене на той час не було.

Пояснення щодо відсутності на судовому засіданні, яке відбулося 18 жовтня 2018р.

В ухвалі Святошинського районного суду м. Києва від 14 вересня 2018р. про відкриття провадження у справі було призначено розгляд справи, в приміщенні Святошинського районного суду м. Києва за адресою: 03148 м. Київ, вул. Якуба Коласа, буд.25 каб.4 на 18 жовтня 2018 року. Однак в ухвалі суду не було зазначений час, на який необхідно з'явитися в судове засідання.

Не зважаючи на це, у день розгляду справи, а саме 18 жовтня 2018 року я прибув до Святошинського районного суду м. Києва для прийняття участі у справі в якості відповідача та подання письмових пояснень на позовну заяву. Факт моєї присутності в приміщенні суду може підтвердитись відеозаписом спостереження у суді та моїм підписом у журналі відвідування суду, який знаходиться у охоронця суду при вході в суд.

Коли я зайшов до 25 кабінету (як це було приписано в ухвалі суду) для прийняття участі в судовому засіданні мені секретар Ковтун М.В. повідомила, що судове засідання вже відбулося, а рішення суду я зможу отримати пізніше.

На підставі наведеного, вбачається що моя причина неявки в судове засідання є поважною.

Окрім того слід зазначити, що відповідно до ч. 4. ст. 233 ЦПК України суд може ухвалити заочне рішення у разі повторної неявки в судове засідання відповідача, повідомленого належним чином.

Враховуючи те, що судом було ухвалено заочне рішення на першому судовому засіданні, я вважаю, що суддею були порушені наведені норми процесуального права та винесено заочне рішення передчасно.

2. Посилання на докази, якими відповідач обґрунтовує свої заперечення проти вимог позивача:

Щодо обґрунтування заперечень відповідача на позовні вимоги позивача, які б істотно вплинули на розгляд справи.

В обґрунтування позовних вимог позивач посилається на те, що я (надалі у тексті - відповідач) відповідно до підписаної заяви б/н від 25.01.2011 року отримав у позивача кредит у розмірі 8000,00 грн. у вигляді встановленого кредитного ліміту на картковий рахунок та про те, що відповідач підтвердив свою згоду на те, що підписана заява разом з Умовами та правилами надання банківських послуг та Тарифами Банку, що викладені на банківському сайті, складає між ним та Банком Договір, що підтверджується підписом у заяві.

Позивач вважає, що відповідач підписавши заяву б/н від 25.01.2011 року, згідно якої отримав кредит у розмірі 8000 гривень у вигляді встановленого кредитного ліміту на картковий рахунок та підтвердив свою згоду на те, що підписана заява разом з «Умовами та правилами надання банківських послуг», затверджених наказом СП-2010-256 від 06.03.2010 року та «Тарифами Банку», які викладені на банківському сайті www.privatbank.ua, складає між позивачем та відповідачем договір про надання банківських послуг, який відповідно до ч.1 ст.634 ЦК України є договором приєднання.

Позивач у позовній заяві зазначає, що до теперішнього часу відповідач заборгованість за кредитом у добровільному порядку не погасив, тому позивач вимушений звернутися до суду з даним позовом за захистом своїх порушених прав та охоронюваних законом інтересів. У позовній заяві позивач просить суд стягнути з відповідача заборгованість за кредитом договором № б/н від 25.01.2011р. у розмірі 30731,41 грн., з яких:

- 12887,88 грн. - тіло кредиту;
- 5173, 82 грн. - нараховано відсотків за користуванням кредитом;
- 10730, 12 грн. - нараховано пені;

а також штрафи відповідно до пункту 2.1.1.7.6 Умов та правил надання банківських послуг;

- 500,00 грн. - штраф (фіксована частина);
- 1439,59 грн. - штраф (процентна складова).

Обставини, які викладені у позові позивач підтверджує розрахунком заборгованості за договором, підписаного представником позивача без зазначення відомостей, а **саме посади, ПІБ та печатки банку.** Таким чином правомірність та обґрунтованість цього розрахунку підлягає сумніву.