



Примітка щодо цього формуляру

Цей формуляр заяви є офіційним юридичним документом та може вплинути на Ваші права і обов'язки. Будь ласка, дотримуйтесь вказівок, які містяться у «Нотатці для заповнення формуляру заяви». Переконайтеся, що Ви заповнили кожен графу, яка відповідає Вашій ситуації, та надали всі необхідні документи.

Увага: Якщо Ви подасте неповну заяву, вона не буде прийнята (див. статтю 47 Регламенту Суду). Зауважте зокрема, що стаття 47 § 2 (а) ВИМАГАЄ, щоб стислий виклад фактів, скарг та інформація про дотримання критеріїв прийнятності були на відповідних сторінках формуляру заяви. Заповнений формуляр заяви повинен дозволяти Суду визначити суть та обсяг заяви, не звертаючись до будь-яких інших документів.

Наклейка зі штрих-кодом

Якщо Суд вже надіслав Вам набір наклейок зі штрих-кодом, будь ласка, наклейте одну з них тут:

№ справи

Якщо Суд вже повідомив Вас про номер, який надано Вашій справі за цими скаргами, будь ласка, вкажіть його тут:

А. Заявник

А.1. Фізична особа

Цей розділ стосується лише заявників, які є фізичними особами. Якщо заявник є юридичною особою, йому треба перейти до розділу А.2.

1. Прізвище

Шилов

2. Ім'я та по-батькові

Володимир Володимирович

3. Дата народження

1 2 0 7 1 9 7 8 наприклад, 31/12/1960
Д Д М М Р Р Р Р

4. Місце народження

м.Київ

5. Громадянство

громадянин України

6. Адреса

вул. Фейхтвангера, 96, кв.4, м.Київ, 04108

7. Телефон (включно з міжнародним кодом)

+380 44 3787634

8. Електронна пошта (якщо є)

-

9. Стать чоловіча жіноча

А.2. Юридична особа

Цей розділ треба заповнити тільки у тих випадках, коли заявником є підприємство, неурядова організація чи інша юридична особа. У цьому випадку також заповніть, будь ласка, розділ D.1.

10. Назва

11. Ідентифікаційний номер (за наявності)

12. Дата реєстрації чи створення (якщо є)

наприклад, 27/09/2012
Д Д М М Р Р Р Р

13. Вид діяльності

14. Юридична адреса

15. Телефон (включно з міжнародним кодом)

16. Електронна пошта

В. Держава/держави, проти якої/яких подається заява

17. Поставте відмітку навпроти держави/держав, проти яких подається заява

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албанія | <input type="checkbox"/> ITA - Італія |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Ліхтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Вірменія | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрія | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвія |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгія | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгарія | <input type="checkbox"/> MDA - Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Боснія і Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - "Колишня Югославська Республіка Македонія" |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцарія | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кіпр | <input type="checkbox"/> MNE - Чорногорія |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чеська Республіка | <input type="checkbox"/> NLD - Нідерланди |
| <input type="checkbox"/> DEU - Німеччина | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегія |
| <input type="checkbox"/> DNK - Данія | <input type="checkbox"/> POL - Польща |
| <input type="checkbox"/> ESP - Іспанія | <input type="checkbox"/> PRT - Португалія |
| <input type="checkbox"/> EST - Естонія | <input type="checkbox"/> ROU - Румунія |
| <input type="checkbox"/> FIN - Фінляндія | <input type="checkbox"/> RUS - Російська Федерація |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франція | <input type="checkbox"/> SMR - Сан-Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Сполучене Королівство | <input type="checkbox"/> SRB - Сербія |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузія | <input type="checkbox"/> SVK - Словаччина |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греція | <input type="checkbox"/> SVN - Словенія |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватія | <input type="checkbox"/> SWE - Швеція |
| <input type="checkbox"/> HUN - Угорщина | <input type="checkbox"/> TUR - Туреччина |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ірландія | <input checked="" type="checkbox"/> UKR - Україна |
| <input type="checkbox"/> ISL - Ісландія | |

С. Представник(и) заявника – фізичної особи

Для заявника – фізичної особи на цьому етапі провадження не обов'язково бути представленим юристом. Якщо заявник не має представника, він повинен перейти до розділу Е. Якщо заява від імені фізичної особи подається іншою особою, яка не є юристом (наприклад, родичем, другом або опікуном), ця особа повинна заповнити розділ С.1; якщо заява подається юристом, юрист повинен заповнити розділ С.2. В обох випадках необхідно заповнити розділ С.3.

С.1. Представник, який не є юристом

18. В якій якості Ви представляєте заявника (родинний зв'язок, посада тощо)

19. Прізвище

20. Ім'я та по-батькові

21. Громадянство

22. Адреса

23. Телефон (включно з міжнародним кодом)

24. Факс

25. Електронна пошта

С.2. Юрист

26. Прізвище

27. Ім'я та по-батькові

28. Громадянство

29. Адреса

30. Телефон (включно з міжнародним кодом)

31. Факс

32. Електронна пошта

С.3. Довіреність

Заявник повинен уповноважити будь-якого представника діяти від його імені. Для цього заявник ставить свій підпис у наведеній нижче першій графі. Уповноважений заявником представник повинен підтвердити свою згоду на представництво заявника. Для цього він ставить свій підпис у наведеній нижче другій графі.

Я доручаю зазначеній вище особі представляти мої інтереси у провадженні перед Європейським судом з прав людини в рамках заяви, поданої відповідно до статті 34 Конвенції.

33. Підпис заявника

34. Дата

1	2	0	8	2	0	1	6
Д	Д	М	М	Р	Р	Р	Р

наприклад, 27/09/2015

Я погоджуюсь представляти заявника у провадженні перед Європейським судом з прав людини в рамках заяви, поданої відповідно до статті 34 Конвенції.

35. Підпис представника

36. Дата

1	2	0	8	2	0	1	6
Д	Д	М	М	Р	Р	Р	Р

наприклад, 27/09/2015

D. Представник(и) заявника-юридичної особи

Якщо заявником є організація, вона повинна бути представленою в Суді особою, яку уповноважили діяти від імені і в інтересах цієї організації (наприклад, належним чином уповноважений директор або співробітник). Інформацію про уповноважену особу необхідно навести у розділі D.1.
Якщо уповноважена особа доручає юристу діяти від імені організації АБО якщо уповноважена особа є також юристом, який діє від імені організації, необхідно також заповнити розділи D.2 та D.3.

D.1. Представник організації

37. В якій якості Ви представляєте заявника (будь ласка надайте докази)

38. Прізвище

39. Ім'я та по-батькові

40. Громадянство

41. Адреса

42. Телефон (включно з міжнародним кодом)

43. Факс

44. Електронна пошта

D.2. Юрист

45. Прізвище

46. Ім'я та по-батькові

47. Громадянство

48. Адреса

49. Телефон (включно з міжнародним кодом)

50. Факс

51. Електронна пошта

D.3. Довіреність

Заявник повинен уповноважити будь-якого юриста діяти від його імені. Для цього він ставить свій підпис у наведеній нижче першій графі. Уповноважений заявником юрист повинен підтвердити свою згоду на представництво заявника. Для цього він ставить свій підпис у наведеній нижче другій графі.

Я доручаю зазначеній в розділі D.2 особі представляти інтереси організації у провадженні перед Європейським судом з прав людини в рамках заяви, поданої відповідно до статті 34 Конвенції.

52. Підпис представника організації

53. Дата

Д	Д	М	М	Р	Р	Р	Р

наприклад, 27/09/2015

Я погоджуюсь представляти організацію у провадженні перед Європейським судом з прав людини в рамках заяви, поданої відповідно до статті 34 Конвенції.

54. Підпис юриста

55. Дата

Д	Д	М	М	Р	Р	Р	Р

наприклад, 27/09/2015

Предмет заяви

В цій частині формуляру слід надати всю інформацію стосовно фактів, скарг та вичерпання національних засобів правового захисту, а також відповідності вимогам статті 35 § 1 Конвенції щодо шестимісячного строку подання заяви (розділи E, F і G). Не можна залишати ці розділи незаповненими або просто посилатися на аркуші, що додаються (див. статтю 47 § 2 Регламенту, Практичну рекомендацію з подання заяви, а також «Нотатку для заповнення формуляру заяви»).

Е. Описання фактів

56.

1. Кримінальна справа № 06-3580 щодо Шилова Володимира Володимировича була порушена 7 лютого 2009 р. за ч. 4 ст. 190 Кримінального кодексу України (шахрайство).
2. 11 лютого 2009 р. постановою старшого слідчого в особливо важливих справах слідчого управління головного управління Міністерства внутрішніх справ України в м. Києві Непевного К. К. дії Шилова В. В. перекваліфіковані на ч. 5 ст. 191 КК України, тобто заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем. При цьому кримінальну справу відносно Шилова В. В. по обвинуваченню за ч. 4. ст. 190 Кримінального кодексу України (шахрайство) закрито у зв'язку з відсутністю в його діях складу злочину. Ця постанова від 11 лютого 2009 р. за весь період досудового та судового слідства не була скасована. 21 лютого 2009 р. щодо Шилова В. В. старшим слідчим в особливо важливих справах слідчого управління головного управління Міністерства внутрішніх справ України в м. Києві Непевним К. К. порушено кримінальну справу за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 358 КК України (придбання та збут завідомо підробленого документа).
3. 2 березня 2009 р. щодо Шилова В. В. старшим слідчим в особливо важливих справах слідчого управління головного управління Міністерства внутрішніх справ України в м. Києві Непевним К. К. порушено кримінальну справу за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 209 КК України (легалізація (відмивання) доходів, отриманих злочинним шляхом).
4. 17 березня 2009 р. щодо Шилова В. В. старшим слідчим в особливо важливих справах Головного слідчого управління Міністерства внутрішніх справ України Непевним К. К. порушено кримінальну справу за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 255 КК України (створення злочинної організації).
5. 12 березня 2010 р. відносно Шилова В. В. порушено кримінальну справу за ознаками злочину, передбаченого ч. 4 ст. 28 КК України (вчинення злочину групою осіб, групою осіб за попередньою змовою, організованою групою або злочинною організацією) та ч. 2 ст. 366 КК України (службове підроблення).
6. 15 березня 2010 р. щодо Шилова В. В. старшим слідчим в особливо важливих справах Головного слідчого управління Міністерства внутрішніх справ України Непевним К. К. порушено кримінальну справу за ознаками злочину, передбаченого ч. 4 ст. 28 КК України (вчинення злочину групою осіб, групою осіб за попередньою змовою, організованою групою або злочинною організацією) та ч. 3 ст. 209 КК України (легалізація (відмивання) доходів, отриманих злочинним шляхом).
7. 10 жовтня 2011 р. Шилова В. В. було затримано та визначено для нього запобіжний захід – тримання під вартою.
- 22 січня 2012 р. щодо Шилова В. В. старшим слідчим в особливо важливих справах Головного слідчого управління Міністерства внутрішніх справ України Непевним К. К. порушено кримінальну справу за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 та ч. 3 ст. 358 КК України (виготовлення та використання підробленого документа).
8. 26 січня 2012 р. щодо Шилова В. В. старшим слідчим в особливо важливих справах Головного слідчого управління Міністерства внутрішніх справ України Непевним К. К. порушено кримінальну справу за ознаками злочину, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України (заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем).
9. 26 січня 2012 р. щодо Шилова В. В. старшим слідчим в особливо важливих справах Головного слідчого управління Міністерства внутрішніх справ України порушено кримінальну справу за ознаками злочину, передбаченого ч. 4 ст. 28 КК України (вчинення злочину групою осіб, групою осіб за попередньою змовою, організованою групою або злочинною організацією) та ч. 2 ст. 366 КК України (службове підроблення).
10. 27 грудня 2012 р. досудове слідство закінчено, а кримінальна справа відносно Шилова В. В. з обвинувальним висновком направлена до суду.
11. 13 березня 2014 р. Печерським районним судом м. Києва кримінальну справу відносно Шилова В. В. повернуто органу досудового розслідування для організації додаткового розслідування.
12. 23 червня 2014 р. кримінальна справа прийнята до провадження ГСУ МВС України для проведення додаткового розслідування.
13. 2 серпня 2014 р. під час проведення додаткового розслідування старшим слідчим в ОВС ГСУ МВС України Непевним К. К. за відсутністю в діях Шилова В. В. складу злочину за ч. 5 ст. 191 КК України кримінальну справу відносно нього було закрито, а дії останнього перекваліфіковано на ч. 4 ст. 190 КК України.

Описання фактів (продовження)

57.

14. 2 серпня 2014 р. щодо Шилова В. В. старшим слідчим в особливо важливих справах Головного слідчого управління Міністерства внутрішніх справ України порушено кримінальну справу за ознаками злочину, передбаченого ч. 4 ст. 28 КК України (вчинення злочину групою осіб, групою осіб за попередньою змовою, організованою групою або злочинною організацією) та ч. 2 ст. 364 КК України (зловживання владою або службовим становищем).
15. 3 серпня 2014 р. порушено щодо Шилова В. В. кримінальну справу за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 255 КК України (створення злочинної організації), - закрито.
16. 3 серпня 2014 р. старшим слідчим в особливо важливих справах Головного слідчого управління Міністерства внутрішніх справ України дії Шилова В. В. перекваліфіковані з ч. 4 ст. 28 КК України на ч. 3 ст. 28 КК України і за даним фактом відносно Шилова В. В. порушено кримінальну справу за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 28 КК України (вчинення злочину групою осіб, групою осіб за попередньою змовою, організованою групою або злочинною організацією).
17. 24 жовтня 2014 р. додаткове розслідування закінчено, а кримінальна справа відносно Шилова В. В. з обвинувальним висновком вдруге направлена до суду.
18. 29 листопада 2014 р. Печерським районним судом м. Києва справу відносно Шилова В. В. вдруге повернуто органу досудового розслідування для організації додаткового розслідування.
19. 2 лютого 2015 р. кримінальна справа прийнята до провадження ГСУ МВС України для проведення додаткового розслідування вдруге.
20. 14 лютого 2015 р. старшим слідчим в особливо важливих справах Головного слідчого управління Міністерства внутрішніх справ України Непевним К. К. дії Шилова В. В. перекваліфіковані з ч. 2 та ч. 3 ст. 358 КК України на ч. 3 та ч. 4 ст. 358 КК України і за даним фактом відносно Шилова В. В. порушено кримінальну справу. Кримінальну справу за ч. 2 ст. 358 КК України (підроблення документів, печаток, штампів та бланків, їх збут, використання підроблених документів), - закрито. Досудове слідство закінчено, а кримінальна справа відносно Шилова В. В. з обвинувальним висновком втретє направлена до суду.
21. 12 липня 2015 р. Подільським районним судом м. Києва кримінальну справу відносно Шилова В. В. втретє повернуто органу досудового розслідування для організації додаткового розслідування.
22. 9 листопада 2015 р. старшим слідчим в особливо важливих справах Головного слідчого управління Міністерства внутрішніх справ України Непевним К. К. винесено постанову про неможливість виконання вказівок суду, викладених в постанові Подільського районного суду м. Києва від 12 липня 2015 р.
23. 12 грудня 2015 р. ухвалами Печерського районного суду м. Києва, Україна, на підставі ст. 290 Кримінального процесуального кодексу України, Шилову В. В. та його захиснику визначено строк для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № 000000000009: до 25 січня 2015 р. включно.
24. 29 грудня 2015 р. обвинувальний акт в кримінальному провадженні № 000000000009, до спливу строку на ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, направлено до Подільського районного суду м. Києва.
25. 29 грудня 2015 р. до Подільського районного суду м. Києва надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні № 0000000000095 щодо Шилова В. В., якому повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 28 ч. 2 ст. 364, ч. 4. ст. 190, ч. 3 ст. 28 ч. 2 ст. 366, ч. 2 та 3 ст. 209, ч. 3 та 4 ст. 358 КК України.
26. 29 січня 2016 р. обвинувальний акт направлено до Апеляційного суду м. Києва для визначення підсудності. Апеляційний суд м. Києва визначив, що дане кримінальне провадження за підсудністю має розглядатися Подільським районним судом м. Києва, Україна.
27. 29 лютого 2016 р. ухвалою Подільського районного суду м. Києва, Україна, обвинувальний акт у цьому провадженні повернуто прокурору через невідповідність обвинувального акта вимогам ст. 291 КПК України. Одночасно цією ж ухвалою суду Шилову В. В. продовжено дію запобіжного заходу – тримання під вартою – на строк 60 днів, починаючи з 29 лютого 2016 р. (тобто, з дня надходження обвинувального акта до Подільського районного суду м. Києва, Україна) та визначено розмір застави: 200 000 000 грн. (двісті мільйонів гривень). Обвинувальний акт у кримінальному провадженні № 000000000005 щодо Шилова В. В., який надійшов до Подільського районного суду м. Києва, Україна, охоплює повідомлення Шилова В. В. про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 28 ч. 2 ст. 364 (зловживання владою або службовим становищем), ч. 4. ст. 190 (шахрайство), ч. 3 ст. 28 ч. 2 ст. 366 (службове підроблення), ч. 2 та 3 ст. 209 (легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом), ч. 3 та 4 ст. 358 КК України.
28. Ухвалою від 18 квітня 2016 р. Апеляційний суд м. Києва апеляційну скаргу Шилова В. В. залишив без задоволення. Цією ж ухвалою Шилову В. В. строк тримання під вартою продовжений на строк 60 днів, починаючи з 29 квітня 2016 р. Ухвала касаційному оскарженню не підлягає.

Описання фактів (продовження)

58.

29. 26 травня 2016 р. адвокат Шилова В. В. звернувся до слідчого судді Печерського районного суду м. Києва з клопотанням про зміну запобіжного заходу Шилову В. В. з тримання під вартою на домашній арешт.

30. 27 травня 2016 р. слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва ухвалою відмовив в задоволенні клопотання про зміну запобіжного заходу. Ухвала оскарженню не підлягає.

31. 27 червня 2016 р. до Подільського районного суду м. Києва надійшов обвинувальний акт в цьому кримінальному провадженні, по обвинуваченню Шилова В. В. за ч. 2 ст. 364, ч. 4 ст. 190, ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 366, ч.ч.2,3 ст. 209, ч.ч. 3, 4 ст. 358.

32. 27 червня 2016 р. ухвалою Подільського районного суду м. Києва проведення підготовчого розгляду в даному провадженні відкладено, Шилову В. В. продовжено строк тримання під вартою до 25 серпня 2016 р. Підготовче судове засідання відкладено до 21 липня 2016 р.

33. 21 липня 2016 р. колегія суддів Подільського районного суду м. Києва своєю ухвалою обвинувальний акт в даному провадженні вдруге повернуто прокурору.

Ф. Заява про ствердженні порушення Конвенції та/або Протоколів до неї і Ваші доводи

59. Стаття, на порушення якої Ви скаржитесь	Пояснення
Стаття 5 Конвенції	<p>А. Надмірний строк тримання під вартою</p> <p>П. 3 ст. 5 Конвенції передбачає, що кожен, кого заарештовано або затримано згідно з положеннями підпункту "с" пункту 1 цієї статті, має негайно постати перед суддею чи іншою посадовою особою, якій закон надає право здійснювати судову владу, і йому має бути забезпечено розгляд справи судом упродовж розумного строку. Тримання Шилова В. В. під вартою було надмірним. Його затримано 10 жовтня 2011 р. та взято під варту. З цього часу Шилов В. В. постійно перебував під вартою. Прецедентна практика Суду свідчить, що питання про те, чи є тривалість тримання під вартою обґрунтованою, не можна вирішувати абстрактно. Воно має вирішуватися в кожній справі з урахуванням конкретних обставин, підстав, якими національні органи мотивували свої рішення, та належно задокументованих фактів, на які посилався заявник у своїх клопотаннях про звільнення з-під варти. Таке, що продовжується, тримання під вартою може бути виправданим лише за наявності специфічних ознак того, що цього вимагає публічний інтерес, який, незважаючи на презумпцію невинуватості, переважає правило поваги до особистої свободи (Vitruk v. Ukraine, nos. 26127/03, 16 October 2010, § 87).</p> <p>У даному випадку застосування запобіжного заходу щодо Шилова В. В. у вигляді тримання під вартою обґрунтовувався такими причинами: неможливість закінчення досудового слідства в справі, та, як наслідок, необхідність продовження строку тримання під вартою, тяжкість інкримінованих Шилову В. В. кримінальних правопорушень, «виключність» випадку без наведення обґрунтування такої виключності. Неодноразово суди, повертаючи справу на додаткове розслідування, продовжували строк тримання під вартою Шилова В. В. без будь-якого мотивування необхідності такого продовження.</p> <p>Прецедентна практика Суду свідчить про те, що судові органи мають навести інші підстави для продовження тримання під вартою, оскільки зі спливом певного часу саме тільки існування обґрунтованої підозри перестає бути підставою для позбавлення свободи (Vitruk v. Ukraine, nos. 26127/03, 16 October 2010, § 88).</p> <p>Запобіжні заходи в КПК України віднесені до заходів забезпечення кримінального провадження. Проте в цьому випадку не запобіжні заходи забезпечують кримінальне провадження, а наявність кримінального провадження забезпечує можливість утримання Шилова В. В. під вартою.</p> <p>Про системність порушень прав Шилова В. В. свідчить наступне. Щойно строк тримання Шилова В. В. під вартою закінчувався, прокуратура та суд, подекуди нехтуючи його процесуальними правами, у деяких випадках – зловживаючи власними процесуальними правами, не допускали звільнення Шилова В. В. з-під варти в такі способи: 1) до закінчення строку на ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, останнє направлялося до суду, який продовжував Шилову В. В. строк тримання під вартою; 2) суди, повертаючи обвинувальний акт прокурору (фактично через некомпетентність для роботи над помилками), продовжували строк тримання Шилова В. В. під вартою; 3) суд апеляційної інстанції не маючи повноважень щодо продовження строку тримання під вартою, продовжив останній на 60 діб; 4) в останній день строку тримання Шилова В. В. під вартою прокуратура звертається до суду з обвинувальним актом, суд в цей же день призначив попереднє судове засідання, яке відклав через неявку учасників і продовжив Шилову В. В. строк тримання під вартою.</p> <p>Тримання Шилова В. В. під вартою на сьогоднішній день не обґрунтовується жодною процесуальною необхідністю. Вимогами публічного інтересу в даному випадку є відшкодування шкоди, яку нібито заподіяв Шилов В. В. потерпілим особам. Водночас поведінка та процесуальні рішення прокуратури та судів свідчать про те, що задоволення цього інтересу не є пріоритетним. Пріоритет в даному провадженні віддано утриманню Шилова В. В. під вартою. Отже, строк тримання Шилова В. В. є надмірним в розумінні пункту 3 статті 5 Конвенції, що свідчить про порушення прав Шилова В. В., передбачених цим пунктом.</p>

Заява про стверджувані порушення Конвенції та/або Протоколів до неї і Ваші доводи (продовження)60. Стаття, на порушення якої Ви скаржитеся
Стаття 6 Конвенції

Пояснення

А. Ухвалення рішення судом, який не мав повноважень на ухвалення такого рішення. П. 1 ст. 6 Конвенції передбачає, що кожен має право на справедливий розгляд його справи судом, встановленим законом.

В цьому кримінальному провадженні Подільським районним судом м. Києва 29 лютого 2013 р. було винесено ухвалу. Окрім питання щодо встановлення надмірного розміру застави, суд постановив повернути обвинувальний акт прокурору через невідповідність обвинувального акту вимогам ст. 291 Кримінального процесуального кодексу України. Відповідно до вимог КПК України (ст. 290) обвинувальний акт складається прокурором в разі, якщо він дійде висновку, що зібраних доказів для цього достатньо, тобто що є достатньо доказів, щоб зробити висновок про доведеність вини підозрюваної особи в інкримінованих кримінальних правопорушеннях. Складання обвинувального акту закінчується досудове розслідування. У момент направлення обвинувального акта до суду, кримінальне провадження виходить з-під юрисдикції органу досудового розслідування та процесуального керівника - прокурора. Якщо суд ухвалює рішення, що обвинувальний акт необхідно повернути прокурору, це означає, що кримінальне провадження не переходить під юрисдикцію суду, а тому суд позбавлений права вирішувати будь-які питання в цьому провадженні, в тому числі й питання про обрання, зміну, скасування або продовження дії запобіжного заходу. Повертаючи обвинувальний акт прокурору, суд передав кримінальне провадження знову під юрисдикцію прокурора.

В. Надмірна тривалість кримінального провадження.

П. 1 ст. 6 Конвенції передбачає, що кожен при встановленні обґрунтованості будь-якого кримінального обвинувачення, висунутого проти нього, має право на його розгляд судом упродовж розумного строку. Суди тричі повертали матеріали кримінальної справи Шилова В. В. для організації додаткового досудового слідства: 14 березня 2014 р., 25 листопада 2014 р., 17 липня 2015 р. Підставами для цього суди визначали: неправильність досудового слідства, порушення вимог КПК України, які унеможливають судовий розгляд справи. Отже, справа поверталася для організації додаткового досудового розслідування через те, що органи досудового слідства не змогли провести досудове слідство відповідно до вимог КПК України. Повернення обвинувального акта прокурору також свідчить про недотримання ним вимог українського законодавства. Поведінка Шилова В. В., який протягом досудового слідства та досудового розслідування перебував та перебуває під вартою, не впливала та не впливає на таку тривалість провадження. Отже, наявні всі ознаки порушення розумності строків провадження, а відтак і порушення права Шилова В. В., гарантованого п. 1 ст. 6 Конвенції. При цьому процесуальна поведінка прокуратури та суду не дає змоги вважати, що кримінальне провадження щодо Шилова В. В. найближчим часом перейде в стадію судового розгляду. Це означає, що станом на дату подання цієї заяви строк провадження вже не є розумним в розумінні Конвенції та прецедентної практики Суду, при цьому судовий розгляд по суті в цьому провадженні ще не розпочато.

С. Обмеження в часі щодо ознайомлення з матеріалами справи.

Підпункт "b" п. 3 ст. 6 Конвенції гарантує обвинуваченому "адекватний час і можливість, необхідні для підготовки свого захисту". Питання адекватності часу та можливостей, наданих обвинуваченому, слід вирішувати в контексті обставин кожної конкретної справи. Матеріали кримінального провадження щодо Шилова В. В. складають більше як 600 томів, йому необхідно було ознайомитися з 120 000 (сто двадцять тисяч) сторінок. Судовим рішенням Шилова В. В. і його захисника Грицюка В. В. було обмежено в часі для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження. Їм було відведено 43 дні: з 14 грудня 2015 р. до 25 січня 2016 р. Направлення обвинувального акта до суду до спливу строку на ознайомлення з матеріалами кримінального провадження Шилівим В. В. та його захисником є порушенням підпункту "b" п. 3 ст. 6 Конвенції.

Г. Відповідність критеріям прийнятності, які викладені у статті 35 § 1 Конвенції

Навпроти кожної скарги, будь ласка, вкажіть, чи використали Ви всі доступні засоби правового захисту у відповідній державі, включаючи апеляції. Також, щоб довести, що ви дотрималися шестимісячного строку подання заяви, вкажіть дату, коли було прийняте, оголошене та отримане остаточне рішення на національному рівні

61. Скарга П.1 ст.35 Конвенції.	Інформація про використані засоби правового захисту та дата остаточного рішення
Було вичерпано всі національні засоби юридичного захисту прав.	Остаточне внутрішнє рішення та його ухвала. 11.02.2009 р. Постанова про закриття кримінальної справи відносно Шилова В.В. за ч.4 ст.190 КК України. Орган, що ухвалив рішення, - Слідче управління Головного управління Міністерства внутрішніх справ України.
Прошу визнати порушення прав Шилова В. В., передбачених статтями 5 та 6 Конвенції, застосувати принцип <i>restitutio in integrum</i> та зобов'язати	... 30.05.2016 р. Ухвала про відмову в задоволенні клопотання про зміну запобіжного заходу. Орган, що ухвалив рішення, - Печерський районний суд м. Києва.
державу Україна відновити <i>statusquoante</i> , а саме звільнити Шилова В.В. Рішенням Суду з-під варті.	Інші рішення 07.02.2009 р. Постанова про порушення кримінальної справи. Орган, що ухвалив рішення, - Слідче управління Головного управління Міністерства внутрішніх справ України.
	... 22.07.2016 р. Ухвала про повернення обвинувального акта (повторно) прокурору. Орган, що ухвалив рішення, - Подільський районний суд м.Києва.
	Інших доступних засобів правовогозахисту не існує. Враховуючи виключність ситуації, з огляду на системність порушення прав Шилова В. В., враховуючи, що в даному випадку єдиним способом припинення порушення прав Шилова В. В. є звільнення останнього з-під варті, прошу визнати порушення прав Шилова В. В., передбачених статтями 5 та 6 Конвенції, застосувати принцип <i>restitutio in integrum</i> та зобов'язати державу Україна відновити <i>statusquoante</i> , а саме звільнити останнього Рішенням Суду з-під варті. Це прохання викликано тим, що порушення прав Шилова В. В. щодо надмірного розміру застави, ухвалення рішенням судом поза межами його юрисдикції не можуть бути виправлені ані шляхом присудження справедливої сатисфакції в будь-якому розмірі, ані шляхом поновлення внутрішнього судового провадження, оскільки, по-перше, таке рішення не поверне Шилова В. В. до стану, в якому б він знаходився у випадку, якщо б вимоги статей 5 та 6 Конвенції не були порушені; по-друге, немає жодних підстав вважати, що справа Шилова В. В. буде розглянута відповідно до принципів Конвенції в найближчому майбутньому.
	Щодо надмірного строку досудового розслідування, надмірного строку тримання під вартою, обмеження в часі щодо ознайомлення з матеріалами провадження, то такі порушення не можуть бути виправлені шляхом присудження справедливої сатисфакції в будь-якому розмірі і тим більше шляхом поновлення внутрішнього судового провадження.
	Прохання про <i>restitutio in integrum</i> пов'язане з тим, що на сьогодні строк тримання під вартою Шилова В.В. та строк досудового розслідування та часткового судового слідства є надмірними, така надмірність не пов'язана з поведінкою Шилова В. В. Разом з тим немає жодних підстав вважати, що ближчим часом справа буде розглянута судом та буде винесене остаточне рішення. Процесуальна можливість повертати обвинувальний акт прокурору необмежену кількість разів та відсутність будь-яких наслідків для прокуратури у випадку, якщо обвинувальний акт не відповідає вимогам КПК України, дають можливість уповноваженим органам утримувати Шилова В. В. під вартою необмежено довго, та, гіпотетично, такий строк тримання під вартою може бути довічним для Шилова В. В.
	Проте, якщо виникне необхідність, розмір справедливої сатисфакції буде уточнено.

62. Чи є або була у Вас можливість подати апеляцію чи звернутися до іншого засобу правового захисту, яку Ви Так не використали? Ні

63. Якщо Ви відповіли «так» на поставлене вище запитання, будь ласка, вкажіть, яку апеляцію Ви не подали або який засіб захисту не використали і чому.

Н. Інформація про розгляд скарг в інших міжнародних органах (якщо такі скарги подавалися)

64. Чи подавали Ви якусь із цих скарг до будь-якого іншого міжнародного органу розслідування чи врегулювання? Так Ні

65. Якщо Ви відповіли «так» на поставлене вище запитання, будь ласка, надайте короткий опис провадження, про яке йдеться (подані скарги, назва міжнародного органу, дати і характер прийнятих рішень).

66. Чи заявник мав або має інші заяви в Європейському суді? Так Ні

67. Якщо Ви відповіли «так» на поставлене вище запитання, будь ласка, вкажіть номери заяв:

I. Список супровідних документів

Вам потрібно додати повні та розбірливі *копії* всіх документів. Суд не поверне Вам ці документи. Тому Вам потрібно надати тільки копії і не надсилати оригінали. Вам СЛІД:

- впорядкувати документи по датах і по процедурах;
- провести суцільну нумерацію сторінок та
- НЕ зшивати, НЕ скріплювати та НЕ склеювати документи.

68. Нижче наведіть, будь ласка, перелік документів у хронологічному порядку з коротким описом. Вкажіть номер сторінки, на якому можна знайти кожен з наданих документів.

1.	Копія постанови Слідчого управління Головного управління Міністерства внутрішніх справ України про порушення кримінальної справи щодо Шилова В.В. від 07.02.2009	стор. 1-2
2.	Копія постанови Слідчого управління Головного управління Міністерства внутрішніх справ України про закриття кримінальної справи відносно Шилова В.В. від 11.02.2009	стор. 3-4
3.	...	стор. ...
4.	Копія Обвинувального акта Генеральної прокуратури України від 27.06.2016	стор. 78-86
5.	Копія ухвали Подільського районного суду м.Києва про відкладення проведення підготовчого розгляду та продовження строку тримання під вартгою Шилову В.В. від 27.06.2016	стор. 87-94
6.		стор. _____
7.		стор. _____
8.		стор. _____
9.		стор. _____
10.		стор. _____
11.		стор. _____
12.		стор. _____
13.		стор. _____
14.		стор. _____
15.		стор. _____
16.		стор. _____
17.		стор. _____
18.		стор. _____
19.		стор. _____
20.		стор. _____
21.		стор. _____
22.		стор. _____
23.		стор. _____
24.		стор. _____
25.		стор. _____

Інші зауваження

Чи є у Вас інші зауваження стосовно Вашої заяви?

69. Зауваження

Зауважень немає

Декларація та підпис

Я свідомо заявляю, що, в міру моїх знань і розуміння, відомості, які я надав у цій заяві, є правильними.

70. Дата

1	2	0	8	2	0	1	6
---	---	---	---	---	---	---	---

наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Заявник(и) чи його(їхні) представник(и) повинні підписатися у наведеній для цього нижче графі.

71. Підпис(и) Заявник(и) Представник(и) - Поставте необхідну відмітку

Призначення особи, з якою ведеться листування

Якщо заявників декілька або якщо заявник призначив декілька представників, будь ласка, вкажіть ім'я та адресу однієї особи, з якою Суд листуватиметься. Якщо заявник має представника, Суд листуватиметься тільки з представником (незалежно від того юрист він чи ні).

72. Ім'я та адреса заявника представника - Поставте необхідну відмітку

Рокитний Костянтин Владиславович

04412, м.Київ, вул. Рансмайєра, 24, кв 112

Заповнений формуляр заяви повинен бути підписаний і надісланий поштою на наступну адресу:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

